



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1594-7/20

Mostar: 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Luminos“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020. godine, u postupku javne nabave – Izgradnja javne rasvjete Gračanica-Goruša, ugovornog tijela Grad Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 27.08.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Luminos“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020. godine, u postupku javne nabave – Izgradnja javne rasvjete Gračanica-Goruša, ugovornog tijela Grad Visoko, **i poništava se:**
 - **Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020. godine**
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s obavijesti o nabavi broj: 870-1-1-25-3-61/20 od 05.06.2020. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje o o djelomičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020. godine, u postupku javne nabave – Izgradnja javne rasvjete Gračanica-Goruša. Obavijest o nabavi broj: 870-1-1-25-3-61/20 od 05.06.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetno Rješenje, ponuditelj "Luminos" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 02.07.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 19.06.2020. godine Ugovorni organ je donio rješenje broj 01/2-02-602/20 kojim je dijelimično uvažio žalbu Luminos d.o.o.

Luminos d.o.o. u skladu sa rješenjem i zakonom o javnim nabavama ulaže žalbu balgovremeno, dopuštenu i izjavljenu od ovlaštenog lica.

Ulažemo žalbu na rješenje broj: 01/2-02-602/20 za tendersku dokumentaciju „**Izgradnja javne rasvjete Gračanica- Goruša**" broj protokola: 01/2-02-5317/20, datum objavljivanja na portalu javnih nabavki 05.06.2020. godine, objavljen od strane ugovornog organa Grad Visoko.

Ovim putem Želimo da ukažemo na dijelove tenderske dokumentacije koji su protivni zakonu o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje navodi:

Ugovorni organ u rješenju ostaje pri zahtjevu da se mora dostaviti ENEC certifikat za traženu svjetiljku bez da da mogućnost domaćim proizvođačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu da dostave druge jednakovrijedne certifikate, koji također dokazuju sve kvalitete lampe koje dokazuje i ENEC certifikat.

Na ovaj način ugovorni organ ne poštuje zahtjeve i odredbe ZJN Član 48. stav 6., Član 54. stav 5. i stav 6.

Ugovorni organ ima pravo da zahtjeva ENEC certifikat, ali također mora da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate kojima se dokazuje traženi kvalitet LED rasvjetnoga tijela.

Ugovorni organ navodi da je ENEC certifikat dokaz da je proizvod usklađen sa EN normama/standardima i to nije ništa sporno, ali zašto za ugovornog organa nisu prihvatljivi i certifikati i ostalih akreditovanih neovisnih laboratorija, ovlaštenih za ocjenjivanje usklađenosti koje vrše ispitivanje te izdaju certifikate o usklađenosti proizvoda sa tim istim normama/standardima kao i ENEC certifikat.

Ugovorni organ je naveo niz EN normi/standarda sa kojima proizvod mora biti usklađen, ali ih samo priznaje u vidu ENEC certifikata, dok ih ne priznaje ako za te iste EN standarde/norme se dostave certifikati drugih ovlaštenih tijela koja su priznata u BiH, neovisnih laboratorija koje dokazuju da je ta ista LED svjetiljka u skladu sa traženim normama.

Ugovorni organ se oglašuje o činjenicu da je obavezan da prihvati i certifikate neovisnih laboratorija koje su ovlaštene za ocjenu usklađenosti jednoga proizvoda i ako su ta tijela priznata po međunarodnim ugovorima koje je zaključila BiH, a u skladu sa zakonskom legislativom BiH. Na ovaj način Ugovorni organ vrši diskriminaciju domaćih proizvođača koji nema pristup ENEC certifikatu, kao i što vrši protuzakonito (samovoljno) nepriznavanje ostalih certifikata izdatih od akreditovanih laboratorija u BiH, Evropi i svijetu, a kojima se dokazuju tehničke, električne i

fotometrijske karakteristike LED svijetiljke koje se zahtijevaju EN normama/standardima koje su obavezne po bosanskohercegovačkoj legislativi.

Razlog za neprihvatanje certifikata jednakovrijednih ispitivanja neovisnih ovlaštenih laboratorija je zato što nisu članice grupe ENEC.

NAPOMINJEMO da bosanskohercegovačka legislativa u listama standarda ne navodi ENEC kao priznat standard od bosanskohercegovačke legislative (službeni glasnik 7/17). ENEC certifikat, za razliku od EN standarda/normi nije obrađen niti u jednom zakonskom aktu, pa se samim time ne može smatrati obaveznim dijelom tehničkih dokumentacija u procesima javnih nabavki u BiH.

Ovim zahtjevom Ugovorni organ onemogućuje stavljanje u promet LED rasvjetnih tijela sigurnih i kvalitetnih, dokazanih certifikatima neovisnih akreditovanih laboratorija, priznatih u BiH i zakonima BiH, njihove proizvođače onemogućuje da učestvuju u javnim nabavkama iako su ti isti proizvodi u skladu sa traženim EN normama i Ugovornog organa i zakona BiH.

Na ovaj način Ugovorni organ vrši preferiranje samo jedne grupe certificirajućih tijela koje su u sistemu privatnog certifikata (brenda ENEC) i onemogućuje domaće i druge ponuđače da učestvuju u javnoj nabavci, jer ne želi da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate, ovlaštenih tijela za odjenu usklađenosti, a koji dokazuju električne, fotometrijske i tehničke karakteristike LED svijetiljke po zahtjevanim EN standardima, a kojima domaći proizvođači imaju pristup.

Ovakvim svojim zahtjevom Ugovorni organ je načinio, između ostalog, da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa Članom 54.stav 1., jer napominjemo tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima dati jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Isticanje isključive obaveze da proizvod mora imati ENEC certifikat, a da Ugovorni organ nije naveo koje druge jednakovrijedne certifikate prihvata kao dokaz nije u skladu sa ZKJN 39/14 Član 54. stav 2. jer Ugovorni organ je počinio diskriminaciju i doveo u neravnotežan položaj domaće proizvođače obzirom da ovakav zahtjev nije u skladu sa poštivanjem obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila kojima se određuju tehničke specifikacije proizvoda i bosanskohercegovačke standarde.

Za ovaj navod pozivamo se i na odluku Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1 -806-8/18 gdje je jasno naznačeno da Ugovorni organ mora prihvatiti i druge vrste certifikata kojima se dokazuje kvalitet rasvjetnoga tijela.

Tražimo od Ureda za razmatranje žalbi, da naloži Ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije i usklađivanje iste sa Zakonom o javnim nabavkama ili da poništi javnu nabavku.

Tražimo da nam se nadoknade troškovi žalbenog postupka u punom iznosu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je daje **Izjašnjenje na navode Žalbe broj: 89/20 od 24.06.2020.god. na Rješenje o djelimičnom prihvatanju Žalbe na Tendersku dokumentaciju i izmjeni Tenderske dokumentacije broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020.god.-**

Na osnovu uložene Žalbe broj: 89/20 od 24.06.2020.god. na Rješenje o djelimičnom prihvatanju Žalbe na Tendersku dokumentaciju i izmjeni Tenderske dokumentacije broj: 01/2-02-602/20 od

19.06.2020.god. od strane potencijalnog ponuđača „Luminos” d.o.o. Sarajevo u okviru postupka javne nabavke za izgradnju javne rasvjete Gračanica - Goruša objavljenog Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-1-25-3-61/20 od 05.06.2020.god., Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U skladu sa navedenim Ugovorni organ je pristupio ispitivanju uložene žalbe i utvrdio da je ista neosnovana, te istu zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH i daje sljedeće izjašnjenje:

Dana 17.06.2020.god. putem protokola kao predmet broj: 02/3-02-46/20 od 17.06.2020.god. zaprimljena je žalba na Tendersku dokumentaciju broj: 01/2-02-537/20 od 05.06.2020.god. izjavljena od strane potencijalnog ponuđača Luminos d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ je utvrdio da je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Nakon toga pristupilo se ispitivanju žalbe i utvrđeno je da je žalba djelimično osnovana. Doneseno je Rješenje o djelimičnom prihvatanju Žalbe na Tendersku dokumentaciju i izmjeni Tenderske dokumentacije broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020.god. i Izmjena tenderske dokumentacije broj: 01/2-02-603/20 od 19.06.2020. god. Na osnovu navedenog, izvršena je ispravka obavještenja o nabavci, produženi rokovi za preuzimanje tenderske dokumentacije i prijem ponuda, te su Rješenje i Izmjena tenderske dokumentacije učinjeni dostupnim na portalu javnih nabavki i poslani ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju putem e-maila.

Dana 25.06.2020. putem protokola kao predmet broj: 02/3-02-53/20 od 25.06.2020.god. zaprimljena je Žalba broj: 89/20 od 24.06.2020.god. na Rješenje o djelimičnom prihvatanju Žalbe na Tendersku dokumentaciju i izmjeni Tenderske dokumentacije broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020.god. izjavljena od strane potencijalnog ponuđača Luminos d.o.o. Sarajevo.

Kada je riječ o navodima žalbe Ugovorni organ, na osnovu odgovora na žalbu dostavljenog od strane koordinatora, daje izjašnjenje:

U vezi ENEC sertifikata Ugovorni organ ostaje pri obrazloženju datom u Rješenju broj: 01/2-02-602/20 od 19.06.2020. god. gdje je navedeno sljedeće:

ENEC (European Norms Electrical Certification) je evropska sigurnosna oznaka za visoko kvalitetne električne proizvode kojom se nesumnjivo dokazuje usklađenost proizvoda sa evropskim standardima (EN). ENEC sertifikatom za ulične svjetiljke se obavezno potvrđuje daje proizvod u skladu sa sljedećim evropskim normama:

EN 60598-1:2015: Luminaires - Part 1: General requirements and tests

EN 60598-2-3:2003: Luminaires - Part 2-3: Particular requirements - Luminaires for road and street lighting.

Ove norme su preuzete u identičnom tekstu i uvrštene u bosanskohercegovačku standardizaciju pod sljedećim nazivima:

BAS EN 60598-1:2016: Svjetiljke - Dio 1: Opći zahtjevi i ispitivanja
<http://www.bas.gov.ba/standard/?natstandard document id=294541>

BAS EN 60598-2-3:2007: Svjetiljke - Dio 2-3: Posebni zahtjevi - Svjetiljke za uličnu rasvjetu
<http://www.bas.aov.ba/standard/7natstandard document id=28521 1>

Ugovorni organ se u cilju zaštite i osiguranja kvaliteta odlučio za zahtjev za ENEC certifikatom, a sve u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH. Razlog za ovaj zahtjev su proizvodi sumnjivog kvaliteta i porijekla, kao i sumnjivi izvještaji o ispitivanju kvaliteta, a koji su masovno zastupljeni na našem tržištu.

ENEC oznaka dopunjuje obaveznu CE oznaku na električnim proizvodima namijenjenim za evropsko tržište. S obzirom da se ENEC certifikat izdaje nakon ispitivanja i testiranja u ovlaštenom laboratoriju nezavisnom od proizvođača ili uvoznika, ENEC oznaka označava da je proizvod siguran i u skladu sa odgovarajućom evropskom normom ili direktivom.

ENEC certifikat je dostupan svim proizvođačima električne opreme i zahtjev za istim nikoga ne stavlja u neravnopravan položaj.

Svaki proizvođač električne opreme se može obratiti nekoj od 25 nezavisnih ENEC laboratorija u svrhu dokazivanja kvaliteta i karakteristika svojih proizvoda.

Shodno navedenom, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana i smatramo da žalitelj nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj izjavio žalbu na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe osporavajući uvjet kojim je zahtijevano posjedovanje ENEC certifikata.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtijevalo između ostalog da svjetiljka za javno osvjetljenje posjeduje važeće certifikate ENEC,

EN 60598-1:2005, 60598-2-3:2003+A1:2011, EN 62471:2008, EN 55015:2013, EN 61000-3-2:2006+A2:2009, EN 61547:2009, EN 61000-3-3:2013, EN 62493:2010, EN 50581:2012.

Žalitelj spori postavljeni uvjet ističući da“ Ugovorni organ ima pravo da zahtjeva ENEC certifikat, ali također mora da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate kojima se dokazuje traženi kvalitet LED rasvjetnoga tijela. Ugovorni organ navodi da je ENEC certifikat dokaz da je proizvod usklađen sa EN normama/standardima i to nije ništa sporno, ali zašto za ugovornog organa nisu prihvatljivi i certifikati i ostalih akreditovanih neovisnih laboratorija, ovlaštenih za ocijenjivanje usklađenosti koje vrše ispitivanje te izdaju certifikate o usklađenosti proizvoda sa tim istim normama/standardima kao i ENEC certifikat. Ugovorni organ je naveo niz EN normi/standarda sa kojima proizvod mora biti usklađen, ali ih samo priznaje u vidu ENEC certifikata, dok ih ne priznaje ako za te iste EN standarde/norme se dostave certifikati drugih ovlaštenih tijela koja su priznata u BiH, neovisnih laboratorija koje dokazuju da je ta ista LED svjetiljka u skladu sa traženim normama. Ugovorni organ se oglašuje o činjenicu da je obavezan da prihvati i certifikate neovisnih laboratorija koje su ovlaštene za ocjenu usklađenosti jednoga proizvoda i ako su ta tijela priznata po međunarodnim ugovorima koje je zaključila BiH, a u skladu sa zakonskom legislativom BiH. Na ovaj način Ugovorni organ vrši diskriminaciju domaćih proizvođača koji nema pristup ENEC certifikatu, kao i što vrši protuzakonito (samovoljno) nepriznavanje ostalih certifikata izdatih od akreditovanih laboratorija u BiH, Evropi i svijetu, a kojima se dokazuju tehničke, električne i fotometrijske karakteristike LED svjetiljke koje se zahtijevaju EN normama/standardima koje su obavezne po bosanskohercegovačkoj legislativi.

Razlog za neprihvatanje certifikata jednakovrijednih ispitivanja neovisnih ovlaštenih laboratorija je zato što nisu članice grupe ENEC. NAPOMINJEMO da bosanskohercegovačka legislativa u listama standarda ne navodi ENEC kao priznat standard od bosanskohercegovačke legislative (službeni glasnik 7/17). ENEC certifikat, za razliku od EN standarda/normi nije obrađen niti u jednom zakonskom aktu, pa se samim time ne može smatrati obaveznim dijelom tehničkih dokumentacija u procesima javnih nabavki u BiH. Ovim zahtjevom Ugovorni organ onemogućuje stavljanje u promet LED rasvjetnih tijela sigurnih i kvalitetnih, dokazanih certifikatima neovisnih akreditovanih laboratorija, priznatih u BiH i zakonima BiH, njihove proizvođače onemogućuje da učestvuju u javnim nabavkama iako su ti isti proizvodi u skladu sa traženim EN normama i Ugovornog organa i zakona BiH.....“

Člankom 54. Zakona o javnim nabavama propisano je da Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička

odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"; ili

b) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili

c) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stavka (2) tačka b) ovoga članka, uz poziv na tehničke specifikacije iz stavka (2) točka a) ovoga članka kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stavka (2) točka a) ovoga članka u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stavka (2) točka b) ovoga članka u pogledu drugih obilježja.

(3) Ako se tehničke specifikacije odrede sukladno stavku (2) točka a) ovoga članka, ugovorno tijelo ne smije ponudu odbiti uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo, ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog tijela i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

(4) Ako se tehničke specifikacije odrede u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, uskladu sa stavkom (2) točka b) ovoga članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu koja odgovara bosanskohercegovačkom standardu kojim se preuzima europski standard ili europskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnom standardu ili tehničkom sustavu standarda koji je izradilo europsko tijelo za standardizaciju, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje ugovorno tijelo zahtijeva. Ponuditelj mora u svojoj ponudi odgovarajućim sredstvima dokazati da ponuđena roba, usluge ili radovi koji odgovaraju standardu odgovaraju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ugovornog tijela.

(5) Ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovoga članka je neovisni laboratorij, tijelo koje će potvrditi usklađenosti, nadzorno ili drugo tijelo koje sudjeluje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je tijelo državne uprave ovlašteno za provođenje postupaka ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi. Ugovorno tijelo prihvatit će certifikate koje su izdala ovlaštena tijela u drugim državama, ako su izdani sukladno s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.

Uvažavajući citirane odredbe Zakona ovo tijelo konstatira da je nesporno da ugovorno tijelo može zahtijevati određene standarde u smislu kvalitete predmeta nabave, međutim ono što je nesporno, a na što upućuje žalitelj je činjenica da ugovorno tijelo ukoliko se opredijelilo za jedan certifikat mora omogućiti i dostavljanje drugih jednakovrijednih certifikata pogotovo ukoliko se radi o laboratorijima koje su priznate u Bosni i Hercegovini za ispitivanje standarda te vrste. Dakle, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ničim nije dokazalo zbog čega inzistira na predmetnom

certifikatu već svoj stav temelji na subjektivnom uvjerenju. Da bi se stav ugovornog tijela mogao prihvatiti isti mora biti dokaziv i zasnovan na činjenicama i dokazima kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene navode u suprotnom samo isticanje navedenog predstavlja nedovoljnu argumentaciju, što žalbu čini utemeljenom. Imajući u vidu sve navedeno ovo tijelo cijeni da je potredno poništiti postupak u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „Luminos“ d.o.o. Sarajevo
- Grad Visoko
- evidencija
- a/a